



## OKRĘGOWA IZBA URBANISTÓW Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE

ul. Mokotowska 4/6 pok. 212, 00-641 Warszawa

tel./fax. 0-22.8252397

L.dz.OIU-WA/ 245 /2008

Warszawa 09.07.2008 r.

**Pan Jacek Sadowy**  
**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych**

Ustawa z dnia 7 kwietnia 2006 o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych spowodowała decentralizację (i słusznie) systemu zamówień publicznych.

W sposób zasadniczy zwiększyła się samodzielność decyzyjna zamawiających w zakresie wyboru trybu udzielania zamówień.

Równolegle nałożyła na zamawiających pełną odpowiedzialność za podejmowane decyzje.

Ustawa pozostawia Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych głównie funkcje kontrolne.

Zwracamy się o ocenę zasadności żądań Zamawiających w kontekście ich zgodności z przepisami prawa:

Pytanie 1: Czy Zamawiający jest uprawniony do określania wysokości obrotów Wykonawcy jako warunku dopuszczenia do udziału w postępowaniu? Jeżeli tak to jak powinien ustalać minimalną wielkość tych obrotów?

Pytanie 2: Czy zgodnie z zasadami udzielania zamówień publicznych jest zasadnym żądanie przez zamawiającego posiadania przez Wykonawcę polisy ubezpieczeniowej na określoną kwotę, w przypadku, kiedy obowiązek posiadania takiego ubezpieczenia nie wynika z przepisów prawa? Jeżeli tak, to jak powinien ustalać minimalną wartość tej polisy?

Pytanie 3: Czy jako kryterium wyboru oferty może być uznane przedterminowe wykonanie określonej liczby usług (np. 10 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - mpzp) - w okresie ostatnich 3 lat lub jeżeli okres działalności jest krótszy to w tym okresie - jako warunku dopuszczenia do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na realizację jednego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego? Czy taki wymóg nie powinien brzmieć „wykonał co najmniej jeden mpzp w okresie...”?

Pytanie 4: Czy liczba usług wykonanych - w okresie ostatnich 3 lat lub jeżeli okres działalności jest krótszy to w tym okresie - może być kryterium oceny ofert – tzn. im bardziej doświadczony uczestnik (tj. taki który wykonał większą liczbę opracowań) tym większą ocenę (liczbę punktów) otrzymuje jego oferta?

Pytanie 5: Czy Zamawiający postępuje zgodnie z zasadami udzielania zamówień publicznych, jeżeli włącza w przedmiot zamówienia miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego inne usługi nie wchodzące w zakres podanego w SIWZ kodu CPV oraz usługi nie dotyczące bezpośrednio specyfiki opracowania tzn. niekonieczne do jego wykonania np.:

- wykonanie wierceń geologicznych wraz z ich uzgodnieniem
- wykonanie opracowania ekofizjograficznego
- przygotowanie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (z którym *nota bene* projekt mpzp winien być zgodny)

Pytanie 6: Czy Zamawiający może żądać udziału określonych specjalistów w realizacji zamówienia jeżeli ich udział nie wynika z przepisu prawa (np. inżynierów budowlanych, architektów krajobrazu) koniecznych do opracowania określonego zadania np. mpzp?

Pytanie 7: Czy jako kryterium wyboru oferty może być zatrudnienie na etacie przez Wykonawcę pracowników o określonych specjalnościach jako warunku dopuszczenia do udziału w postępowaniu?

Pytanie 8: Czy Zamawiający jest uprawniony do żądania przedstawienia kopii licencji nietypowego oprogramowania (tzn. dowodu posiadania go na własność) jako warunku dopuszczenia do udziału w postępowaniu w sytuacji w, której Wykonawca posługuje się osobami posiadającymi takie oprogramowanie?

Powyższe zapytania dotyczą kwestii wielokrotnie poruszanych przez Okręgową Izbę Urbanistów (OIU) w Warszawie w ramach monitorowania ustaleń specyfikacji istotnych warunków zamówień opracowywanych przez różnych zamawiających. W ocenie OIU, takie i podobne zapisy uniemożliwiają uczciwą konkurencję, prowadzą do nierównego traktowania wykonawców, preferując, często z naruszeniem prawa, duże (i nieliczne) biura urbanistyczne.

Jednocześnie w skutek powyższego dostrzegamy niepokojący spadek uczestników postępowań organizowanych przez zamawiających na wykonanie opracowań planistycznych.

Wadliwie skonstruowane warunki przetargów prowadzą do bezzasadnego wykluczania z prowadzonych postępowań wielu członków naszego samorządu zawodowego. W naszej ocenie takie zjawisko narusza swobodę wykonywania zawodu urbanisty.

Podsumowując wskazujemy, że wyżej opisane zjawiska nie służą nie tylko interesom naszego (i tak nielicznego) środowiska, ale przede wszystkim szeroko rozumianemu interesowi publicznemu.