



OKRĘGOWA IZBA URBANISTÓW Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE

ul. Mokotowska 4/6 pok. 212, 00-641 Warszawa

tel./fax. 0-22.8252397

L.dz. OIU.WA/ /08

Warszawa, dnia 05 marca 2008 r.

Pan Jacek Sadowy
Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Szanowny Panie Prezesie !

Coraz bardziej jestem zaniepokojony sporządzanymi przez samorzady gminne warunkami przetargowymi na opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Zważywszy doniosłość i społeczne znaczenie sporządzania, a następnie uchwalania planów miejscowych – proszę Pana o zainteresowanie się sprawą.

Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego stanowią podstawowe narzędzie realizacji polityk przestrzennych samorządu, posiadają one szczególną rolę w kształtowaniu i ochronie ładu przestrzennego, jak również stanowią ważny czynnik sprzyjający wzrostowi gospodarczemu gmin (uproszczenie procedur, minimalizacja konfliktów) oraz zapewnieniu przejrzystych reguł działania władzy publicznej w obszarze gospodarowania przestrzenią.

Na wstępie chciałbym zaznaczyć, że Okręgowa Izba Urbanistów, którą reprezentuję działa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów. Zgodnie z art. 8 tejsze ustawy do zadań samorządów zawodowych należy m.in. reprezentowanie i ochrona interesów zawodowych swoich członków.

Główną funkcją i uprawnieniem członków Izby Urbanistów jest przygotowywanie, na zlecenie samorządu gminnego, projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Realizacja uprawnień wynikających z przynależności do Izby Urbanistów napotyka na znaczącą przeszkodę związaną z obowiązującą praktyką stosowania przez zamawiających (gminy) ustawy prawo zamówień publicznych.

Za kwestię zasadniczą uznaję sprawę formułowania wymagań jakie powinni spełniać oferenci, aby ich oferta nie podlegała odrzuceniu.

Zgodnie z § 1.2.2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 maja 2006 r w celów udokumentowania posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia zamawiający może żądać od oferenta (wykonawcy) dokumentów potwierdzających, że w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (albo gdy okres działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał usługę odpowiadającą swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia.

Interpretacja sformułowania „wykonał usługę” jest niejednoznaczna co skutkuje różnorodnym jej doprecyzowywaniem przez Zamawiających. Dla przykładu w niedawnych prowadzonym przez jedną z gmin w woj. mazowieckim na opracowanie zmian 23 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zapis ten został doprecyzowany poprzez dodanie słów „rozpoczął i zakończył”.

Osobiście jestem autorem ponad 50 uchwalonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Czasokres ich wykonywania był różny: 10 miesięcy, 2 lata, 5 lat, a nawet

13 lat. To wydłużenie wynikało z przyczyn przeważnie obiektywnych, najczęściej nie leżących po stronie projektanta.

We wspomnianym, przykładowym postępowaniu np. moja oferta będzie odrzucona mimo iż, jak sądzę ani doświadczenia ani wiedzy w zakresie, którego dotyczy zamówienie mi nie brakuje.

Co szczególnie ważne stosowanie i interpretacja zapisów § 1.2.2 w/w. rozporządzenia skutecznie uniemożliwia rozpoczęcie samodzielnej działalności zawodowej przez nowych członków izb urbanistów. Sytuacja przypomina taką, w której lekarz posiadający uprawnienia do wykonywania zawodu nie może go wykonywać gdyż wymagane jest, aby wcześniej (zanim je otrzymał) samodzielnie kogoś leczył.

Z zaniepokojeniem obserwuję narastanie zjawiska polegającego na ograniczaniu dostępu do wykonywania zawodu (uprawnionym) członkom izby, co w sposób rażąco narusza zasadę swobody wykonywania zawodu i co ważne konkurencyjności w prowadzeniu postępowań z zakresu zamówień publicznych.

Niezależną i ważną kwestią jest sprawa powtarzającej się praktyki „komasowania” w jednym „przetargu” różnorodnych zadań niezwiązanych bezpośrednio z procedurą przygotowania i uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przykładowo do takich dodatkowych zadań należy np. wykonanie opracowywania ekofizjograficznego, wykonanie badań geologicznych, wprowadzenie zmian w zasobie geodezyjnym wynikających z uchwalonego planu. Powyższe czynności nie są czynnościami niezbędnymi w przygotowaniu i uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co ważne mogą (i powinny) być one realizowane jako zadania niezależne przez niezależnych (innych) specjalistów przynależących do innych izb zawodowych. Pomijam niezgodne z prawem (gdyż jest to zadanie zamawiającego) nakładanie na wykonawców obowiązku zapewnienia we własnym zakresie podkładów geodezyjnych niezbędnych do przygotowania planu.

Podsumowując, pragnę zwrócić Pana uwagę na te niepokojące zjawiska.

Czy jest prawidłowe i dopuszczalne stosowanie w SIWZ zapisów dotyczących potwierdzenia posiadania przez oferenta niezbędnej wiedzy i doświadczenia jako warunku dopuszczenia do udziału w postępowaniu skoro jest on członkiem Izby Urbanistów?

Czy w kontekście powyższego można uznać za najwłaściwsze wprowadzanie oceny doświadczenia oferenta jako jednego z kryteriów (obok ceny) oceny ofert?

Czy jest prawidłowe i dopuszczalne łączenie w ramach jednego zadania (bez podziału na części) rozbieżnych rzeczowo zadań, które mogą stanowić całkowicie odrębny przedmiot zamówienia i nie służą realizacji zadania podstawowego tj. przygotowania i uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ?

Proszę Pana o zajęcie stanowiska w powyższych kwestiach oraz wyznaczenie terminu spotkania w celów omówienia powyższych problemów.

Z wyrazami szacunku

Dr arch. Aleksander Chylak
Przewodniczący Rady
Okręgowej Izby Urbanistów
z siedziba w Warszawie